



Република Србија  
ПРИВРЕДНИ СУД У НИШУ  
Светосавска 7а  
Посл. бр. 1. Ст. 79/2015  
Дана, 14.12.2015. године

ПРИВРЕДНИ СУД У НИШУ, стечајни судија Драган Здравковић, поступајући по предлогу повериоца „МЕТОС“ ДОО, Ниш, ул. Шарпланинска бр. 1, за покретање стечајног поступка према дужнику „ВУЛИЋ&ВУЛИЋ“ ДОО, Ниш, ул. Козарачка 30/М-4, поднетог дана 13.11.2015. године, донео је дана 14.12.2015, године, следеће

### РЕШЕЊЕ

1. **ОТВАРА СЕ** стечајни поступак над стечајним дужником „ВУЛИЋ&ВУЛИЋ“ ДОО, Ниш, ул. Козарачка 30/М-4, МБ: 07702493, ПИБ: 100615838.

2. **СТЕЧАЈНИ РАЗЛОГ ЈЕ** непоступање по усвојеном Плану реорганизације.

3. **ИМЕНУЈЕ СЕ** за стечајног управника Цветковић Горан, из Ниша.

4. **ПОЗИВАЈУ СЕ ПОВЕРИОЦИ** да у року не краћем од 30 ни дужем од 120 дана, од дана објављивања огласа о отварању стечајног поступка над стечајним дужником у „Службеном гласнику РС“, пријаве овом суду своја обезбеђена и необезбеђена потраживања према стечајном дужнику писменом пријавом поднетом у два примерка, са приложеним доказима о основаности потраживања. Све пријаве поднете по истеку рока од 120 дана биће одбачене као неблаговремене.

5. **ПОЗИВАЈУ СЕ ДУЖНИЦИ** стечајног дужника да одмах испуне своје обавезе према стечајном дужнику.

6. **ПРВО ПОВЕРИЛАЧКО РОЧИШТЕ** заказује се за 21.01.2016. године, у 12,00 часова, на које се сазива и **СЕДНИЦА СКУПШТИНЕ ПОВЕРИЛАЦА** и позивају сви повериоци да истом присуствују у судници бр. 4 Привредног суда у Нишу, Светосавска 7а.

7. **РОЧИШТЕ ЗА ИСПИТИВАЊЕ ПОТРАЖИВАЊА** заказује се за 24.05.2016. године у 11,00 часова, судница бр. 4 Привредног суда у Нишу, Светосавска 7а.

8. Стечајни поступак је отворен дана 14.12.2015. године и тог дана је решење **ИСТАКНУТО НА ОГЛАСНОЈ И ЕЛЕКТРОНСКОЈ ТАБЛИ СУДА.**

### Образложење

„МЕТОС“ ДОО, Ниш, је у својству предлагача, поднео предлог за покретање стечајног поступка над „ВУЛИЋ&ВУЛИЋ“ ДОО, Ниш, услед непоступања по усвојеном плану реорганизације. Поступајући по налогу из закључка стечајног судије 1. Ст. 79/2015 од 16.11.2015. године предлагач је допунио предлог за покретање стечајног поступка, изјаснио се да ли је потраживање које има према означеном дужнику доспело, у ком износу, образложио да ли је по износима који су доспели за наплату покретан поступак принудног намирања, обзиром да усвојени план представља извршну исправу, изјаснивши се и о томе да ли стечајни дужник не поступа по плану, или поступа супротно плану, те на који се начин у битном, угрожава спровођење плана.

У предлогу за покретање стечајног поступка, предлагач је навео да је у стечајном поступку над стечајним дужником „ВУЛИЋ&ВУЛИЋ“ ДОО, Ниш посл. бр. Ст. 390/2012,

усвојен план реорганизације заједно са накнадно поднетим допунама предложеног плана и то решењем бр. 1. Ст. 390/2012 од 23.07.2013. године. Усвојеним планом реорганизације дефинисане су класе поверилаца и тачни износи признатих потраживања за сваког појединачног повериоца, а као основна мера за реализацију плана продаје стечајног дужника или његове целокупне имовине и намирење поверилаца у износу од најмање 84,47% укупних различитих потраживања и најмање 66,28% од укупних необезбеђених потраживања, а све у року од највише 2 године од дана правноснажности решења о потврђивању усвајања плана реорганизације, што значи најкасније до 26.06.2015. године. Планом реорганизације су утврђене обавезе стечајног дужника према „МЕТОС“ ДОО, Ниш у укупном износу од 9.534.306,44, од чега је усвојеним Планом реорганизације преузета обавеза намирења од најмање 6.319.338,31 динара и то најкасније до 26.06.2015. године. Навео је и то, да је до дана подношења предлога, дужник извршио само мањи део преузете обавезе за намирење, односно да је делимично извршио намирење повериоца у износу од 730.223,34 динара, што износи свега 7,66 % од укупно признатог потраживања. Како дужник више од 3 месеца по истеку рока за испуњење обавеза из Плана реорганизације, наставља са слободним пословањем, а без исплаћивања потраживања и даљих оглашавања продаје имовине, односно како не извршава обавезе плаћања, а самим тим и не поступа по плану, стекли су се услови за отварање стечајног поступка, у складу са чл. 173. Закона о стечају. Из тих разлога, предлагач је предложио да суд донесе решење којим се покреће стечајни поступак уз истовремено изрицање свих мера осигурања из чл. 62. Закона о стечају, а ради утврђивања услова за отварање поступка стечаја.

Као доказ за своје наводе, „МЕТОС“ ДОО, Ниш је приложио: копију решења Посл. Бр. 1 Ст. 390/2012 од 22.03.2013. године, увид у списе предмета Ст. 390/2012, изводе из Допуне Плана реорганизације, увид у План реорганизације и Допуне, доступно код Суда на сајту АПР, биланс стања стечајног дужника на дан 31.12.2014. године и извод отворених стваки на дан 31.10.2015.године.

На основу увида у предлог и приложену документацију, суд је утврдио да је предлагач овлашћен за подношење предлога, као и да су у конкретном случају испуњени услови за одређивање рочишта ради расправљања о постојању разлога за отварање стечајног поступка па је, у складу са чл.60. и 68. Закона о стечају, решењем 1 Ст бр.79/2015 од 20.11.2015.године покренуо претходни стечајни поступак, заказао рочиште ради расправљања о постојању разлога за отварање стечајног поступка над дужником, одредио предујам стечајног поступка и наложио предлагачу да уплати предујам за вођење стечајног поступка. Истим решењем, суд је у складу са чл. 62 Закона о стечају, одредио мере обезбеђења.

Предујам трошкова за вођење стечајног поступка уплаћен је у законом одређеном року.

Привремени стечајни управник је, дана 10.12.2015. године, доставио суду Извештај о економско-финансијском положају дужника са почетним стечајним билансом. У Извештају је приказао активности које је предузео у претходном стечајном поступку, кратак историјат дужника, основне податке о стечајном дужнику, број запослених и њихову квалификациону структуру, приказ финансијског пословања за период од 5 година пре покретања стечајног поступка, преглед имовине стечајног дужника, као и преглед његових обавеза.

На рочишту ради расправљања о постојању стечајног разлога за отварање стечајног поступка одржаном 14.12.2015.године, законски заступник предлагача је изјавио да остаје при свим наводима из предлога и при захтеву за покретање стечајног поступка из разлога наведених у предлогу. Навео је да му потраживање није измирено у роковима и обиму из плана, па како је рок за измирење обавезе протекао а обавеза није намирена дужник не поступа по усвојеном плану, због чега сматра да постоји стечајни разлог, те предлага усвајање предлога и доношење о отварању стечајног поступка.

Привремени стечајни управник је навео да је сачинио извештај о финансијском положају стечајног дужника, на основу књиговодствених исправа, те да остаје код финансијског извештаја, у коме се изјаснио о објектима које стечајни дужник поседује, о

њиховом власничком статусу, о детаљима који карактеришу објекте што се односи и на приказ земљишта, опрему стечајног дужника, уз констатацију вредности целокупне имовине, као и о обавезама стечајног дужника у укупном износу.

На основу навода предлагача из предлога за покретање стечајног поступка, речи учесника на расправи са рочишта за утврђивање стечајног разлога и приложених доказа, суд је утврдио све чињенице од значаја за оцену постојања стечајног разлога. С тога, суд налази да су испуњени услови из члана 173. Закона о стечају, имајући у виду да дужник у целисти није поступио по усвојеном плану реорганизације, а што је потврдио привремени стечајни управник Станисавић Миљан, у свом извештају и на рочишту.

Из извештаја привременог стечајног управника о економско-финансијском положају дужника утврђује се следеће:

Стечајни дужник је до рочишта за утврђивање постојања разлога за отварање стечајног поступка обављао регистровану делатност, да је на дан покретања претходног стечајног поступка имао 13 запослених лица, да укупна ликвидациона вредност имовине дужника износи 1.398.747.606,00 динара, који износ обухвата готовину и готовинске еквиваленте у износу од 2.922.978,00 динара, дате авансе у износу од 0,00 динара, потраживања у износу од 2.185.548,00 динара, залихе у износу од 3.496.935,00 динара, уделе или акције код других правних лица у износу од 750.148.518,00 динара, лиценце у износу од 1.208.579,00 динара, и непокретности –објекти, земљишта, постројења и опрема у износу од 638.785.048,00 динара. Укупне обавезе према књиговодственој евиденцији износе 1.764.031.625,00 динара, у које улазе обавезе по основу неисплаћених зарада у износу од 3.260.870,00 динара, обавезе према Пореској управи у износу од 3.800.241,00 динара, обавезе према добављачима у земљи у износу од 79.419.617,00 динара, обавезе према добављачима у иностранству у износу од 70.449.373,00 динара, обавезе према банкама у износу од 780.598.868,00 динара и остале обавезе у износу од 826.502.656,00 динара. Из наведеног произилази да укупан износ обавеза дужника премашује ликвидациону вредност имовине дужника, тако да је презадуженост дужника у износу од 369.607.000,00 динара.

На крају, привремени стечајни управник је дао закључак да стечајни дужник није поступао у роковима и у складу са обавезама из усвојеног плана реорганизације, сходно чл.173. ст.1. алинеја 2. Закона о стечају, тако да стечајни разлог за непоступање по плану постоји, због чега предлаже да суд донесе решење којим ће усвојити предлог и поступак стечаја отворити. Истакао је да предлагач има статус за покретање поступка и да истом потраживање из плана реорганизације није намирено, те је навео и то да су рокови за намирење поверилаца истекли 06.08.2015. године до када повериоци нису намирени. Осим што дужник није поступао по усвојеном плану реорганизације указао је и да је укупна вредност имовине истог мања од обавеза које има за износ од 369.607.000,00 динара, те је дужник и презадужен.

Законски заступник дужника није оспоравао доспелост потраживања из усвојеног плана реорганизације, и чињеницу да није било намирења у складу са дефинисаним обавезама из плана реорганизације.

На основу свега напред наведеног, суд налази да дужник није у целисти поступио по плану реорганизације, а што је потврдио и привремени стечајни управник у свом извештају.

У прилог наведеном, говори и чињеница да дужник није спорио да није непосредно испуњавао обавезе предвиђене планом реорганизације.

Одредбом члана 173. Закона о стечају, регулисано је право поверилаца на покретање стечајног поступка у случају непоступање по усвојеном плану и преваран и незаконит план, као стечајни разлог. Повериоци обухваћени усвојеним планом, као и повериоци чија су потраживања настала пре усвајања плана а нису обухваћени планом, могу поднети предлог за покретање стечајног поступка и у случају да: 1) је план реорганизације издејствован на преваран или незаконит начин; 2) стечајни дужник не поступа по плану или поступа супротно плану реорганизације ако се тиме битно угрожава спровођење плана



реорганизације. Сматра се да је спровођење плана битно угрожено у смислу става 1. тачка 2) овог члана ако је услед непоступања по плану или поступања супротно усвојеном плану дошло до: 1) негативног одражавања на новчане токове субјекта реорганизације; 2) онемогућавања субјекта реорганизације да обавља пословну делатност; 3) значајног угрожавања интереса једне или више класа поверилаца.

Полазећи од овако утврђеног чињеничног стања, суд налази да су испуњени услови из члана 173. став 1. тачка 2), а у вези са чл. 11. став 2. тачка 4. Закона о стечају, у смислу непоступања по усвојеном плану реорганизације, те је на основу члана 69. став 1. Закона одлучио као у ставу 1. изреке и донео решење о отварању стечајног поступка над стечајним дужником, јер је предлог за покретање стечајног поступка основан, утврђено постојање стечајног разлога, непоступање по Плана реорганизације, те одлучено као у ставу 2. изреке решења.

Суд је, сходно члану 20. Закона о стечају, решењем објављеним на рочишту, за стечајног управника именовано Станисавић Миљана из Ниша, са листе активних стечајних управника, методом случајног одабира, који је обављао и дужност привременог стечајног управника, оцењујући да је такво именовање целисходно и да је у функцији даљег ефикасног, економичног и сврсисходног поступања и основног циља стечаја. По окончању рочишта, у 13,51 минут, у суд је приспео захтев стечајног управника Миљана Станисавића из Ниша, са обавештењем „да због већ преузетих обавеза и активних стечајних поступака, као и непосредно предстојећих примопредаја поступака произашлих изменама Закона о агенцији за лиценцирање стечајних управника, нисам у могућности да обављам дужност стечајног управника у овом стечајном поступку“, са молбом да се у складу са законом, именује друго лице. Суочен са оваквим поступањем, стечајни судија је у фази израде решења, полазећи од чињенице да је именовање само објављено на рочишту, приступио именовању стечајног управника методом случајног одабира, у свему по члану 20 Закона о стечају, према обавештењу о лицу датом од стране надлежног радника писарнице суда, те је одлучено као у ставу 3 изреке, јер објављивање имена лица на рочишту за обављање послова стечајног управника није произвело никакво дејство, због чега није потребно разрешење истог, већ се само именује друго лице, из разлога, на начин, и у складу са законом како је напред наведено. Стечајни управник је дужан да своје послове обавља са пажњом доброг стручњака, у складу са законом, националним стандардима за управљање стечајном масом и кодексом етике.

Даном отварања стечајног поступка потраживања поверилаца према стечајном дужнику која нису доспела сматрају се доспелим, те су позвани повериоци стечајног дужника да своја потраживања пријаве подношењем писмених пријава са доказима о основаности потраживања, а дужници стечајног дужника да одмах испуне своје обавезе према стечајној маси, па је суд на основу члана 81. Закона о стечају одлучио као у ставу 4. и 5. изреке решења.

Ради формирања скупштине поверилаца, расправљања о Извештају о економско-финансијском положају стечајног дужника и утврђивања потраживања, суд је одредио прво поверилачко рочиште и рочиште ради испитивања пријава потраживања сходно роковима из чл. 36. и 72. Закона о стечају и одлучио као у ставу 6. и 7. изреке решења.

На основу напред изнетог, имајући у виду чињеницу да се по усвојеним Плану реорганизације у целини, непоступа, то је суд, на основу овлашћења из члана 18. Закона о стечају и применом чланова 69., 70. и 72. истог закона, донео одлуку као у изреци решења.

#### Поука о правном леку:

Против овог решења може се изјавити  
Жалба Привредном апелационом суду у Београду  
Преко овог суда, у року од 8 дана од дана пријема решења.

Стечајни судија  
Драган Здравковић



Д-ца:

- предлагачу
- дужнику
- стечајном управнику
- Агенцији за привредне регистре Београд
- НБС - Одељењу принудне наплате Крагујевац
- Републичком Заводу за статистику Ниш
- Централном регистру, депоу и клирингу хартија од вредности
- извршном одељењу овог суда
- НСЗ Ниш
- „Службеном гласнику РС“ Београд
- у једном високотиражном дневном листу који се дистрибуира на целој територији РС
- на електронску таблу суда (датум скидања . године)
- на огласну таблу суда